

Expansión de la Educación Inicial: focalización y costeo preliminar

COLABORACIÓN TÉCNICA ENTRE LA SEB Y EL BANCO MUNDIAL



BANCO MUNDIAL
BIRF • AIF | GRUPO BANCO MUNDIAL

Contenido de la presentación:

1. Motivación
2. Herramienta de focalización: objetivos y metodología
3. Proyecciones y costeo preliminar
4. Reflexiones finales

Motivación

Ejercicio de focalización

Evidencia internacional muestra que programas de educación inicial alta calidad y focalizados en quienes más lo necesitan son estrategias altamente costo-efectivas para mejorar las trayectorias escolares:



Motivación

Ejercicio de focalización

Evidencia internacional muestra que programas de educación inicial de alta calidad y focalizados en quienes más lo necesitan son estrategias altamente costo-efectivas para mejorar las trayectorias escolares:



Evidencia nacional e internacional indica que es un factor fundamental para que los programas tengan impactos positivos (Heckman y otros, 2010)

Programas de baja calidad pueden incluso tener impactos **negativos** (Baker y otros 2008 y 2015)

Por lo tanto, programas de bajo costo pero mala calidad son una mala inversión social

Motivación

Ejercicio de focalización

Evidencia internacional muestra que programas de alta calidad y focalizados en quienes más lo necesitan son estrategias altamente costo-efectivas para mejorar las trayectorias escolares:



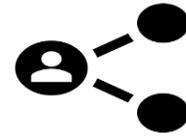
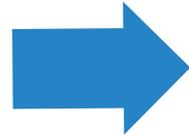
La focalización también es clave: fuerte evidencia de mayor retornos para niños más vulnerables (y la universalización de la cobertura tendrá necesariamente cierto grado de gradualidad)

- Herramienta de focalización
- Empezar por los que más lo necesitan

Herramienta de focalización



Objetivos de la herramienta :



Identificar
municipalidades
prioritarias

(alta demanda potencial, alta
vulnerabilidad, y baja oferta)

incorporar
condiciones mínimas
de **factibilidad**

(e Identificar modalidades
pertinentes)

Proyecciones y
costeo

(proyecciones por modalidad
y costeo preliminar)

Objetivos del ejercicio:



Identificar
municipalidades
prioritarias

(alta demanda potencial, alta vulnerabilidad, y baja oferta)

incorporar
condiciones mínimas
de factibilidad

(e Identificar modalidades pertinentes)

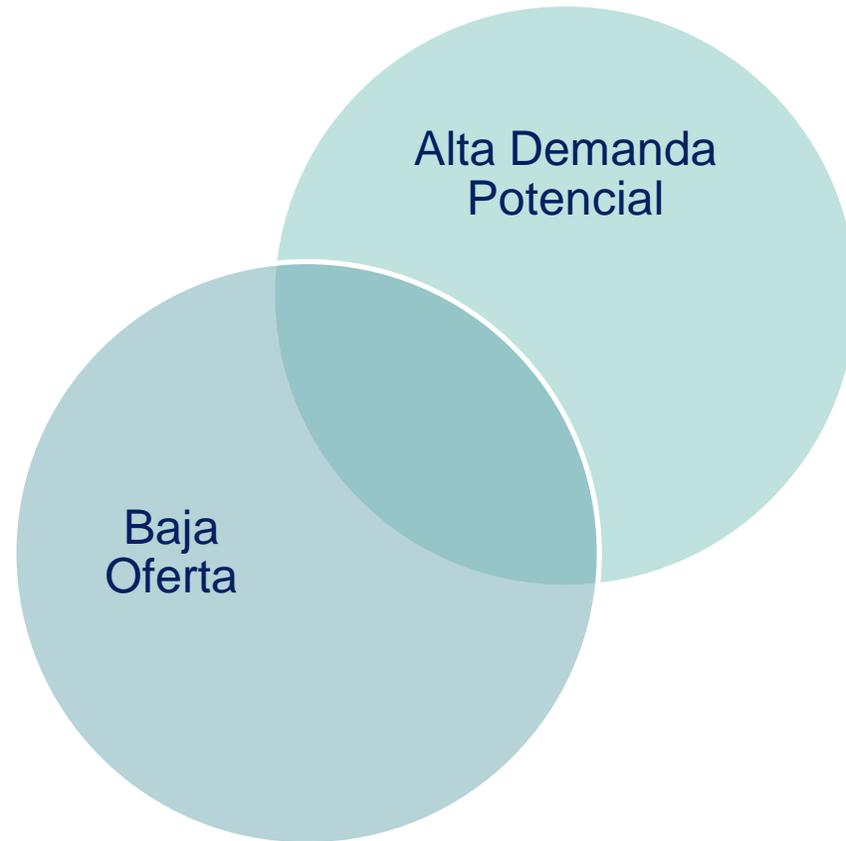
Proyecciones y
costeo

(proyecciones por modalidad y costeo preliminar)

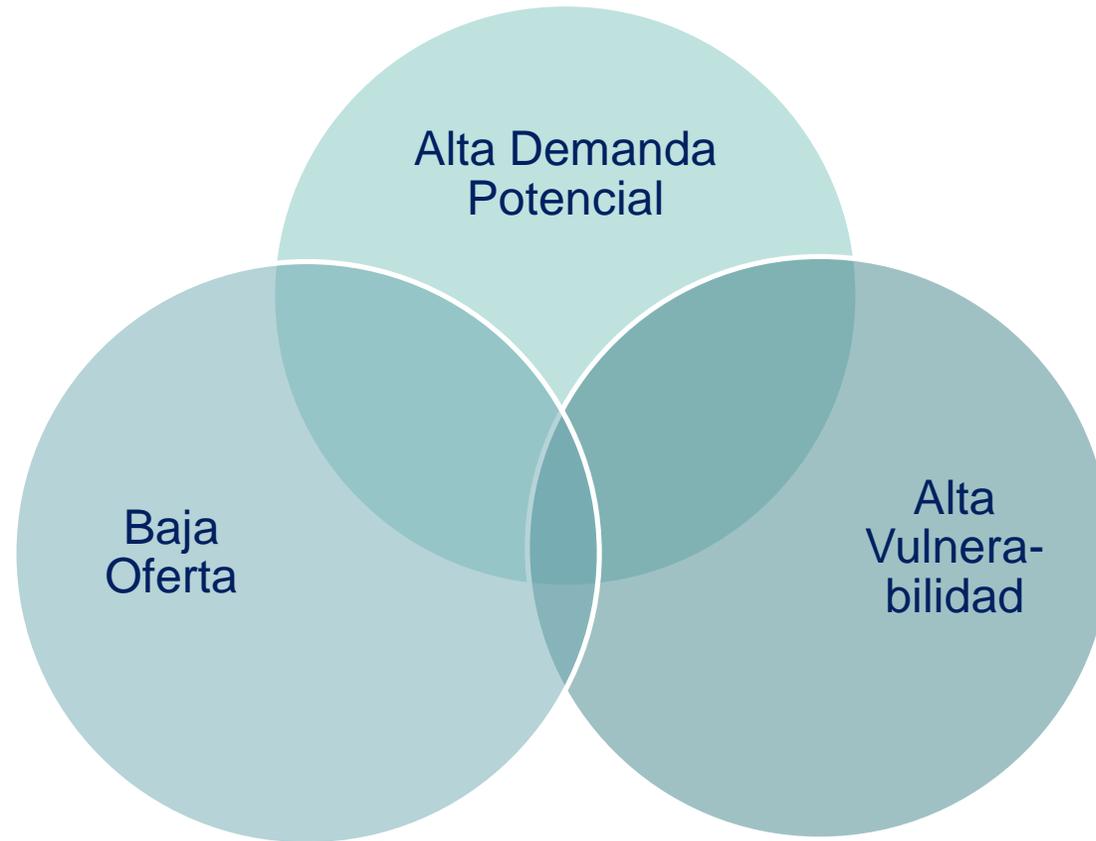
Priorización: 3 criterios básicos

A blue chair is positioned in the center of a room with blue walls and a tiled floor. The text 'Priorización: 3 criterios básicos' is overlaid on the left side of the image.

Herramienta de focalización:



Herramienta de focalización:



Datos

□ **Demanda potencial:** población de 0-3 años de edad a nivel de municipalidad

(Encuesta Intercensal 2015 + proyecciones a 2020 de CONAPO)

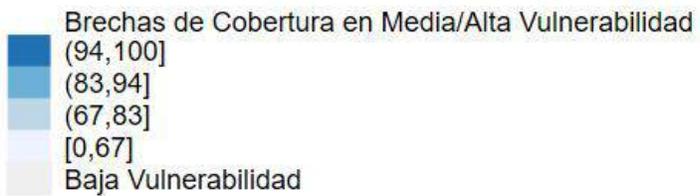
□ **Oferta:** datos administrativos de las principales modalidades de EI + registros oficiales

(RENCAI, DENUE, etc.). Nota: incluye modalidades de cuidado, y se están realizando algunos ajustes a los cálculos.

□ **Vulnerabilidad:** índice de rezago social de CONEVAL:

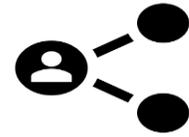
crea una medida ponderada que resume cuatro indicadores de carencias sociales: educación (alfabetismo, asistencia escolar), acceso a servicios de salud, servicios básicos, y calidad de espacios en la vivienda (agua, drenaje, electricidad) y activos en el hogar (electrodomésticos)

Brecha de cobertura ajustada por vulnerabilidad



Nota: cálculos preliminares (bajo revisión/actualización)

Objetivos del ejercicio:



Identificar
municipalidades
prioritarias

(alta demanda potencial, alta
vulnerabilidad, y baja oferta)

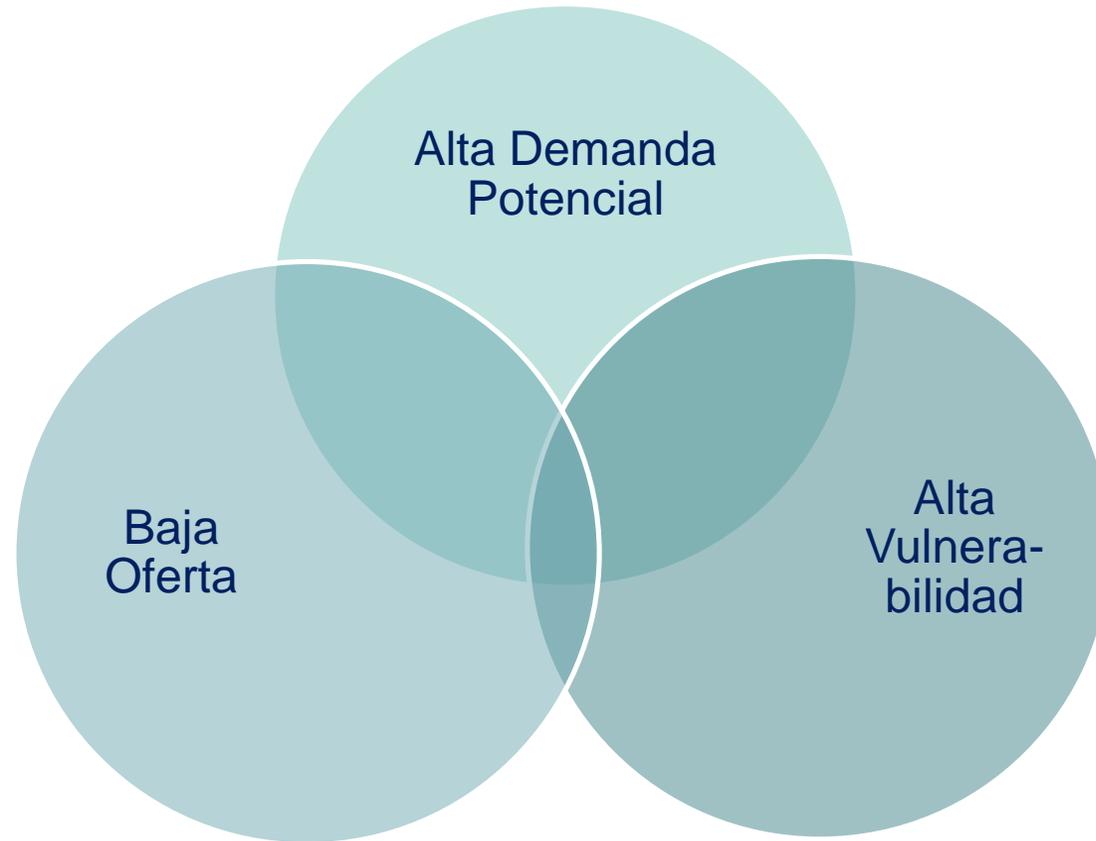
incorporar
condiciones mínimas
de **factibilidad**

(e Identificar modalidades
pertinentes)

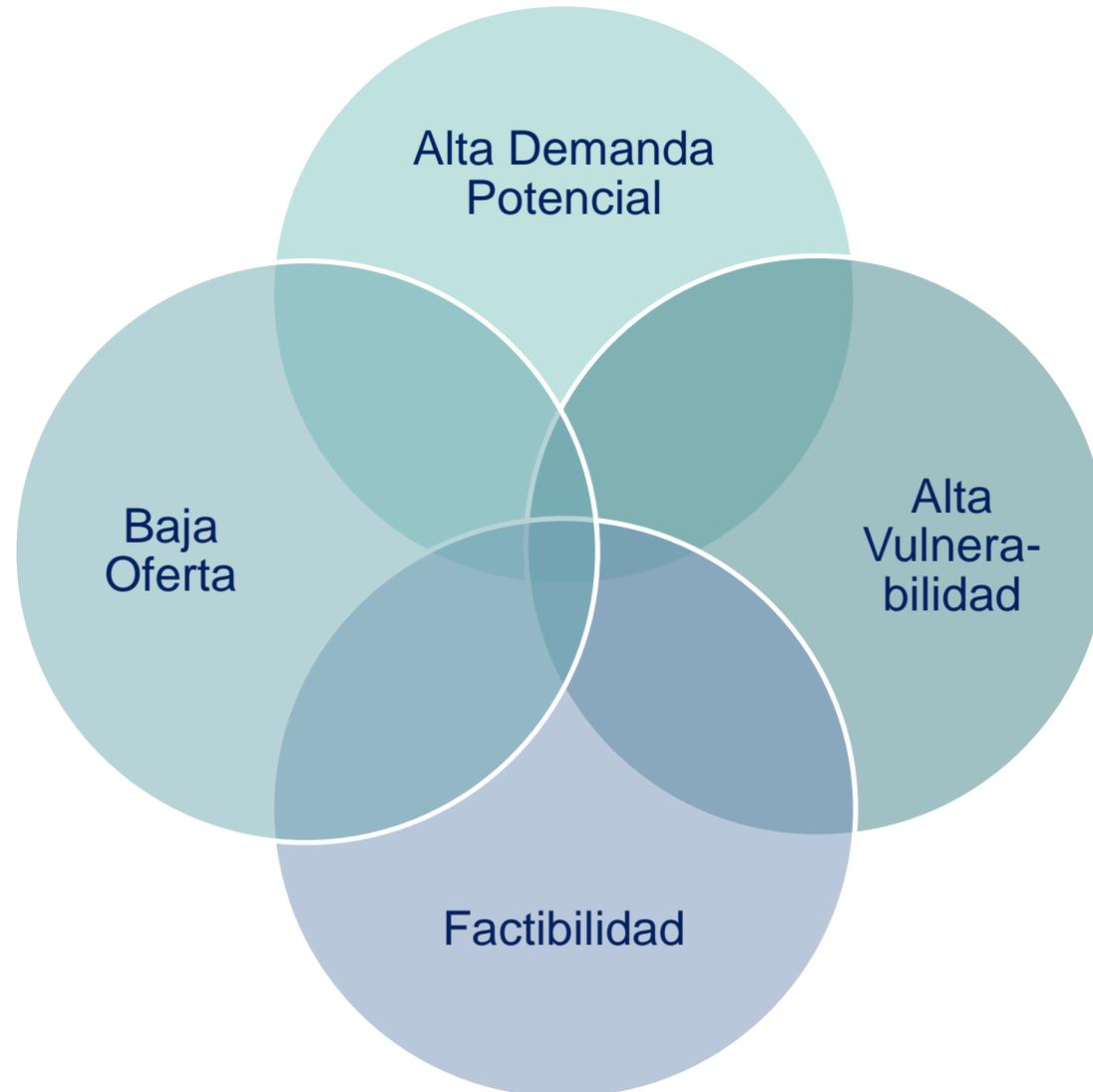
Proyecciones y
costeo

(proyecciones por modalidad
y costeo preliminar)

Herramienta de focalización:

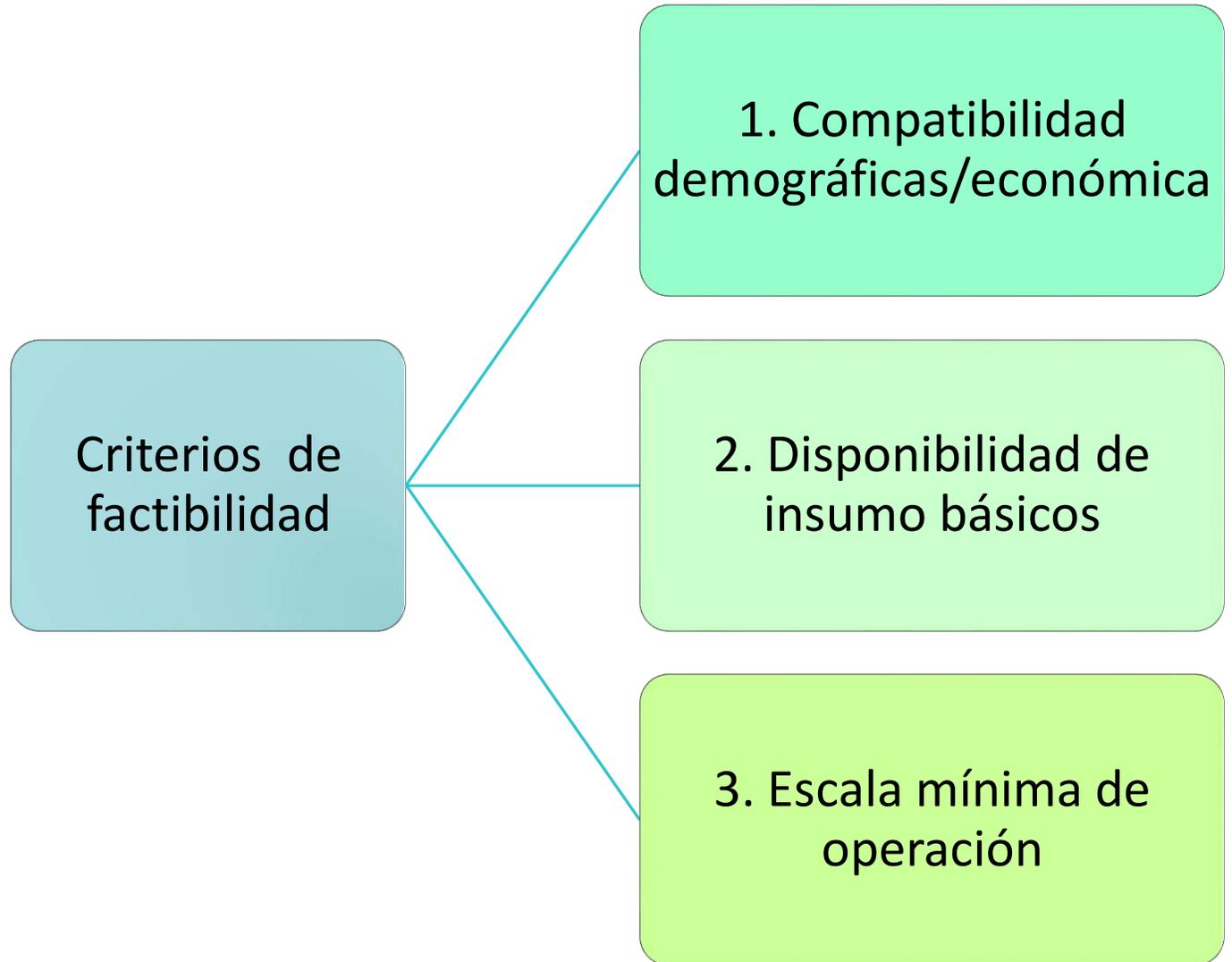


Herramienta de focalización:



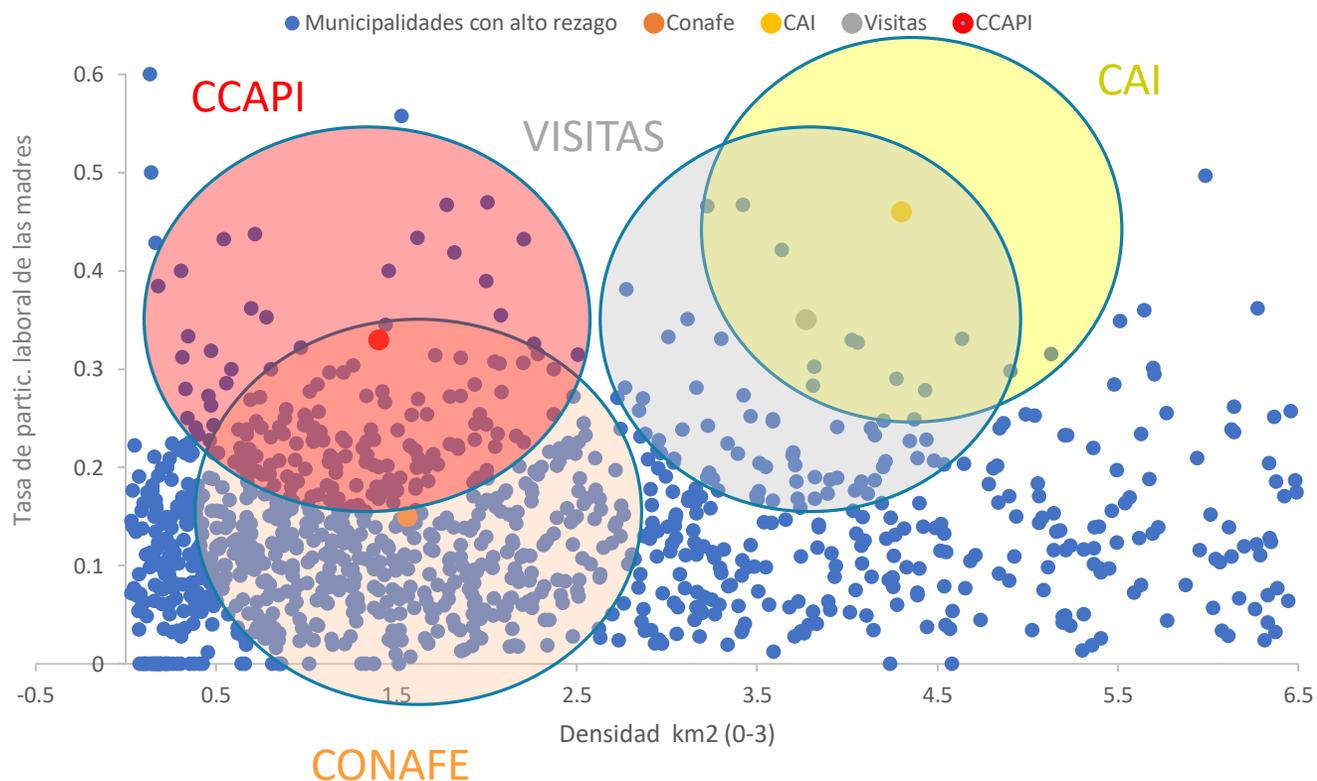
Estos criterios de factibilidad nos sirven para:

- i) Seleccionar un subconjunto de municipalidades (o localidades) que cumplen condiciones mínimas de factibilidad para expandir la oferta
- ii) Seleccionar las modalidades más “pertinentes” para cada área geográfica en función de estos criterios



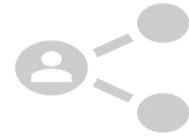
Selección de modalidades por municipalidad:

Cruzando esta información (utilizando técnicas de matching y un algoritmo muy intuitivo) seleccionamos las modalidades más compatibles para cada municipalidad



Nota: ilustración del criterio 1 (compatibilidad demográfica y económica)

Objetivos del ejercicio:



Identificar
municipalidades
prioritarias

(alta demanda potencial, alta
vulnerabilidad, y baja oferta)

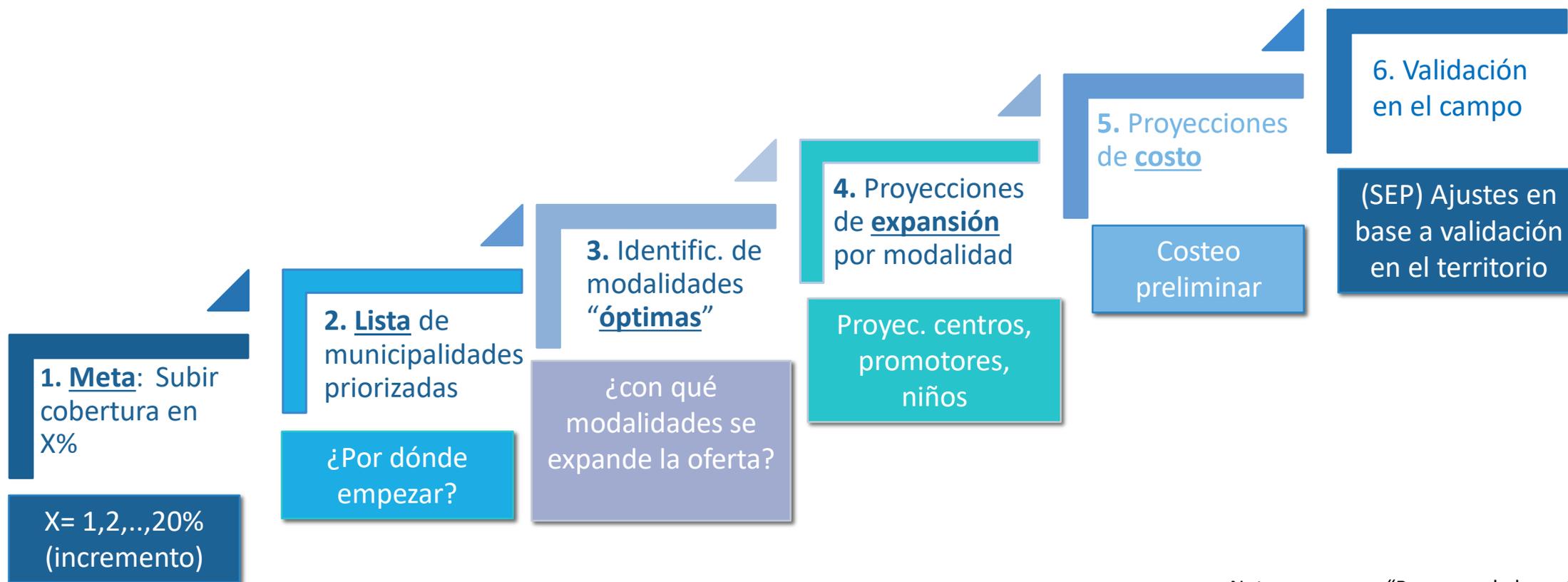
Identificar
condiciones mínimas
de factibilidad

(e Identificar modalidades
pertinentes)

Proyecciones y
costeo

(proyecciones por modalidad
y costeo preliminar)

Proyecciones y costeo: pasos claves



Nota: ver anexo "Resumen de la metodología"

Proyecciones: expansión gradual de la cobertura

(cálculos preliminares)

A photograph of a room with blue-painted walls and a wooden chair in the center. The text is overlaid on the image.

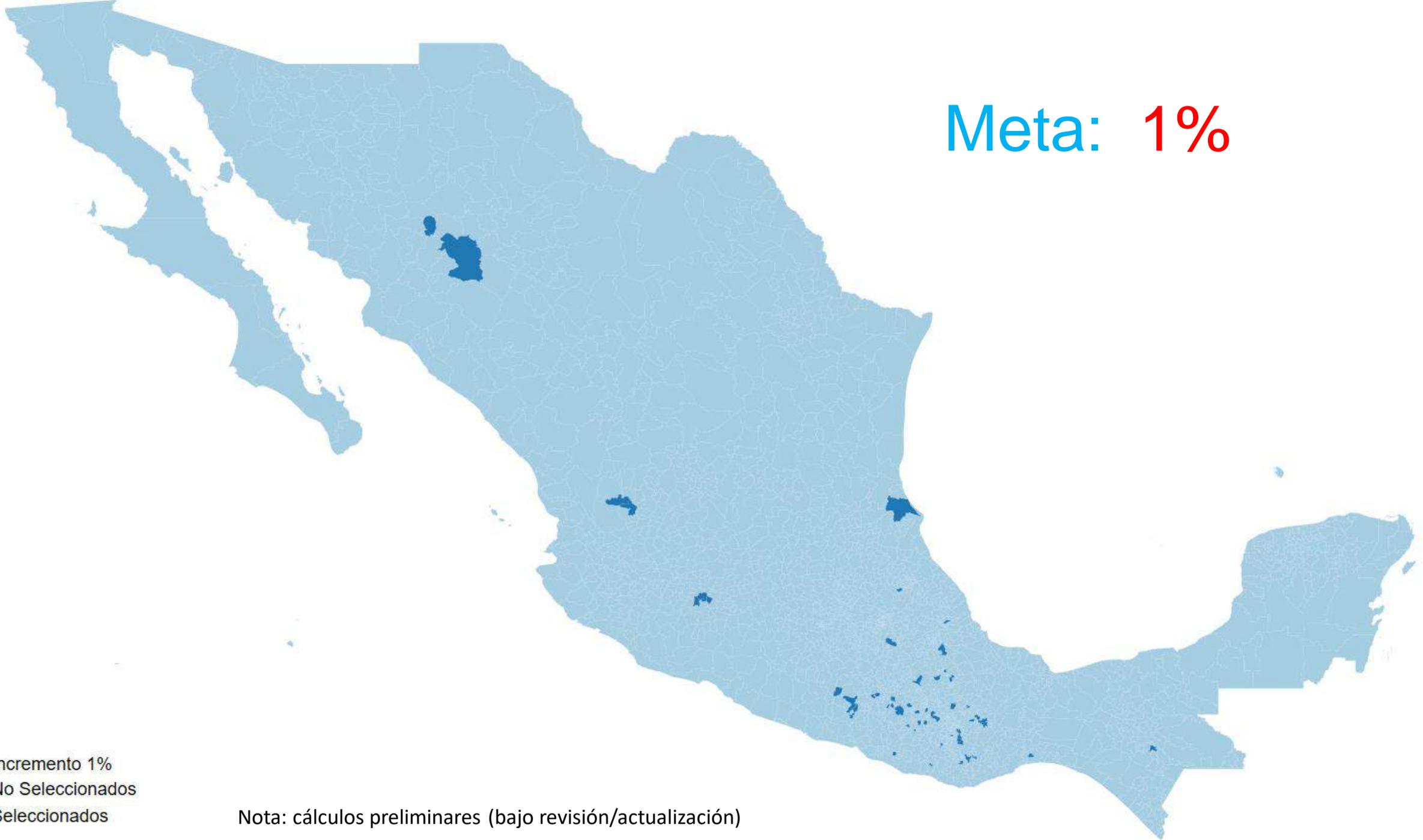
Nota aclaratoria:

En el ejercicio básico se expresaron las metas de cobertura como porcentaje de la población priorizada (en municipalidades de rezago social muy alto, alto, o medio) pero se reporta luego el cambio en la cobertura nacional)

Meta: 1%

- Incremento 1%
- No Seleccionados
- Seleccionados

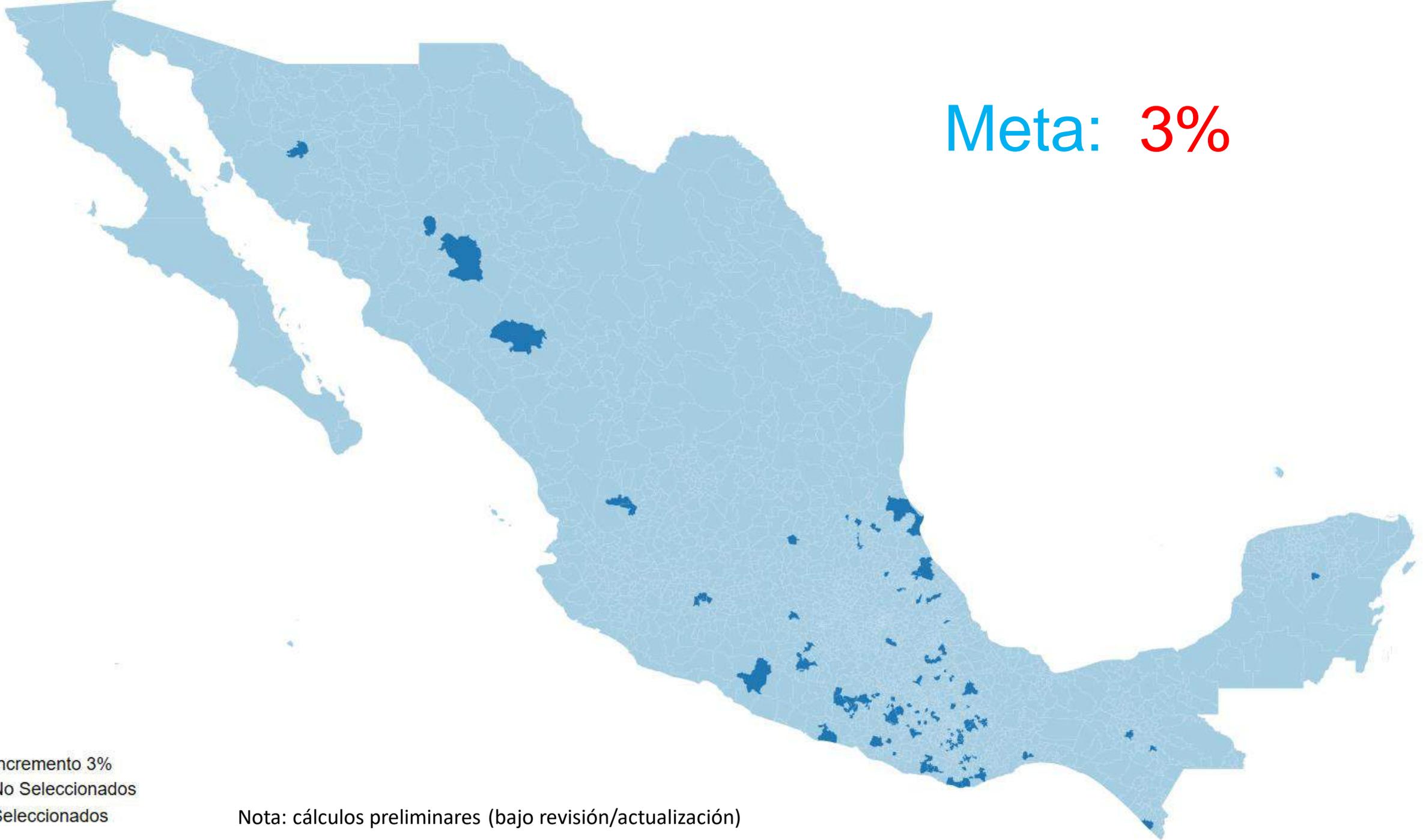
Nota: cálculos preliminares (bajo revisión/actualización)



Meta: 3%

- Incremento 3%
- No Seleccionados
- Seleccionados

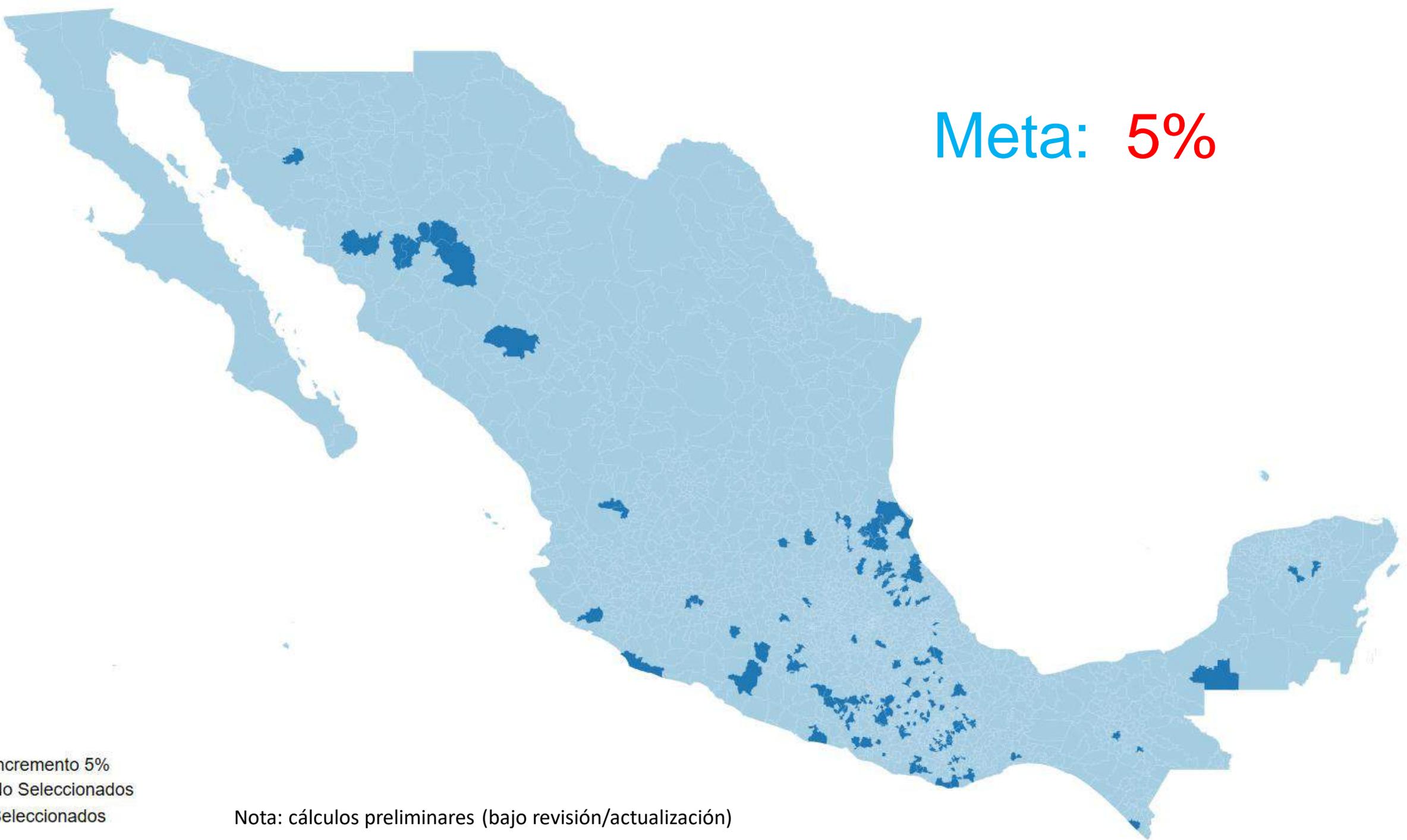
Nota: cálculos preliminares (bajo revisión/actualización)



Meta: 5%

Incremento 5%
No Seleccionados
Seleccionados

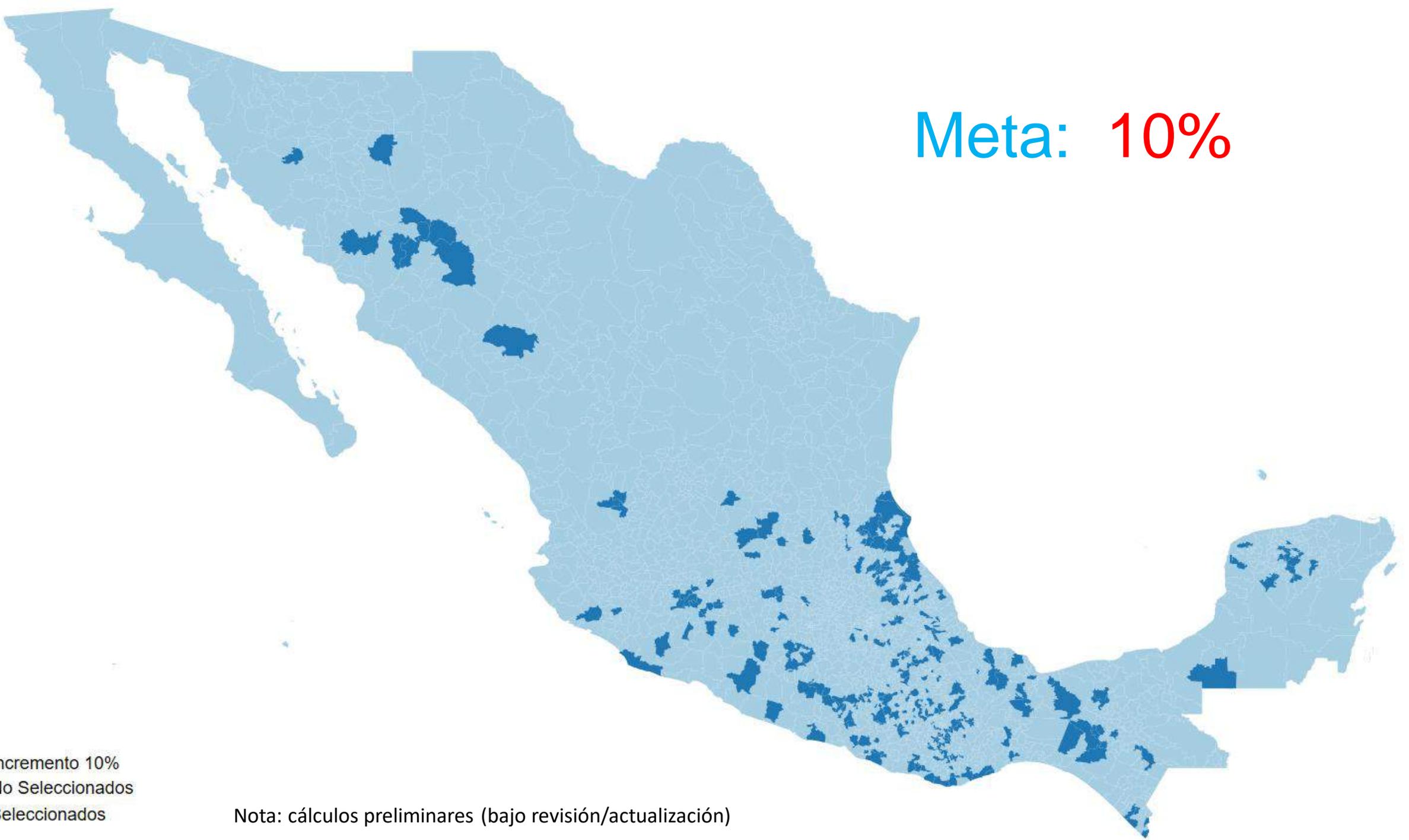
Nota: cálculos preliminares (bajo revisión/actualización)



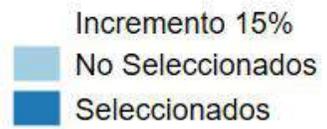
Meta: 10%

- Incremento 10%
- No Seleccionados
- Seleccionados

Nota: cálculos preliminares (bajo revisión/actualización)



Meta: 15%

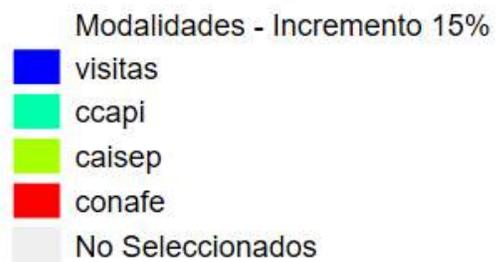


Nota: cálculos preliminares (bajo revisión/actualización)

Proyecciones: modalidades

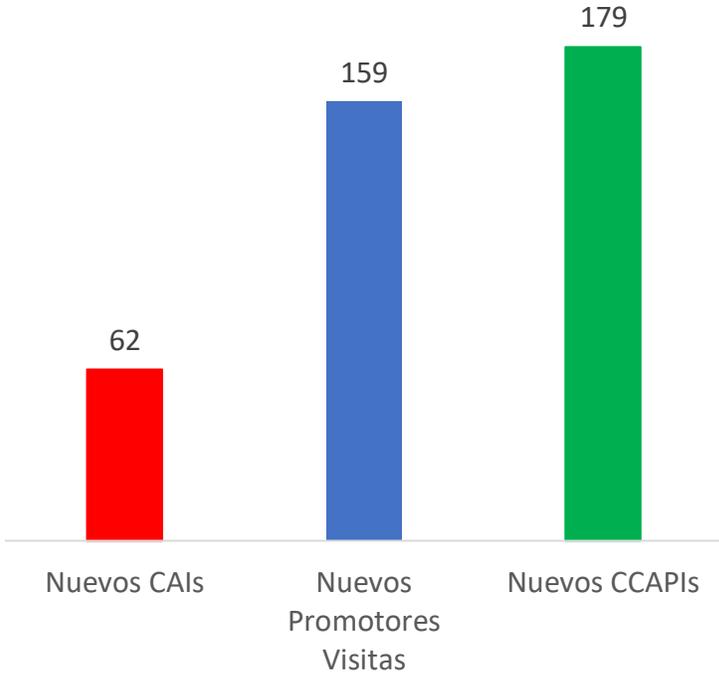
A photograph of a blue wall with a black chair in the foreground, overlaid with a semi-transparent blue rectangle containing the text 'Proyecciones: modalidades'. The wall is a vibrant blue with a slightly textured surface. The chair is a simple, modern black metal chair with a curved backrest. The floor is made of light-colored square tiles. The overall lighting is soft and even.

Nueva oferta por modalidad (meta= 15%)



Nota: cálculos preliminares (bajo revisión/actualización)

Ejemplo: aumento del 5p.p. de cobertura en áreas de alta/media marginalidad (~1 p.p. nacional)



Nota: modalidades urbanas
(cálculos preliminares (bajo revisión/actualización))

Costeo simplificado:

Una vez que tenemos proyecciones por modalidad para cada municipalidad, se puede realizar un costeo básico del presupuesto requerido para financiar la expansión de la oferta utilizando la siguiente fórmula:

$$\text{Presupuesto (c)} \approx \sum_M \sum_K (\text{niños}_{mk}(c) \cdot P_k)$$

Donde:

C= meta de cobertura

m = 1,2, ..., M (municipalidades priorizadas)

K= 1,2,..K (modalidades de educación inicial)

niños_{mk}: cantidad de nuevos niños atendidos por la modalidad *k* en la municipalidad *m* (*proyecciones*)

P_k: costo promedio *total* por niño para la modalidad *k*

Limitaciones del análisis

1. Se utilizó la información disponible sobre los costos por niño por modalidad: subestiman algunos componentes del gasto (¿cota inferior del costeo?)
2. No consideran potenciales mejoras en la calidad del servicio
3. Proyecciones por modalidad preliminares: estamos ajustando algunos cálculos/parámetros de las proyecciones

Costeo preliminar para distintas metas de cobertura

Como leer la tabla:

La primer columna reporta el aumento de la cobertura en áreas priorizadas, la segunda reporta el aumento en la cobertura nacional y la tercera el presupuesto estimado con la metodología anterior

Ejemplos:

- aumentar 5 p.p la cobertura en las áreas prioritarias (~1 p.p nacional) requeriría de aproximadamente **\$429 millones**.
- Si se hace el mismo ejercicio pero solamente en áreas urbanas, el costo estimado sería de **\$814 millones**

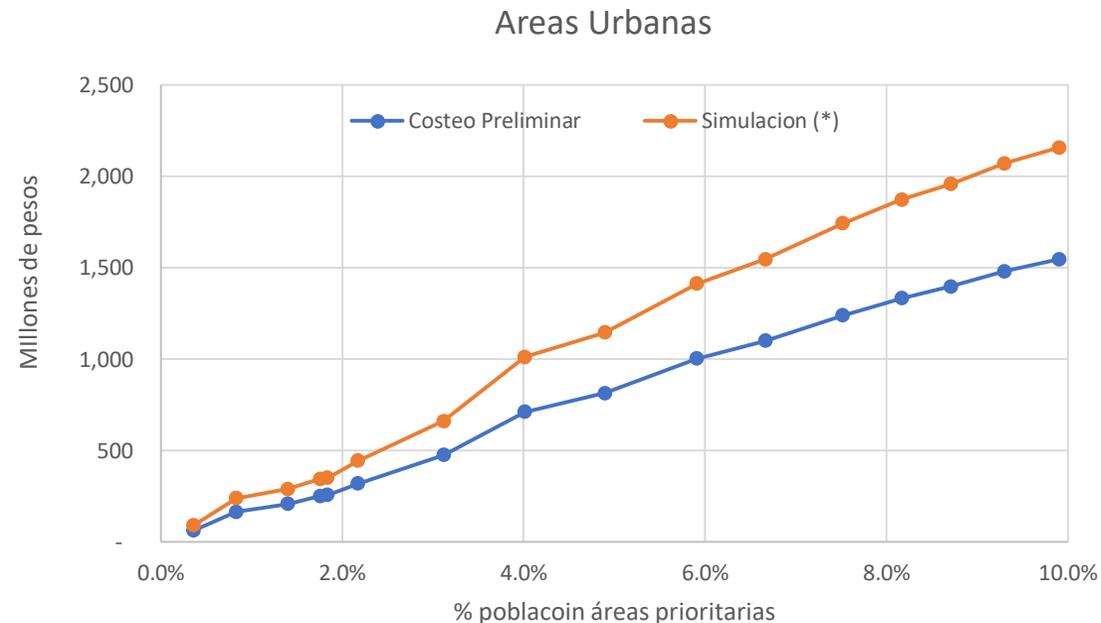
Aumento de cobertura (areas de alto rezago social)	Aumento en cobertura (nacional)	COSTO TOTAL
1 pp	0.2 pp	\$ 96,324,796
2 pp	0.4 pp	\$ 227,131,270
3 pp	0.7 pp	\$ 295,171,768
4 pp	0.9 pp	\$ 374,531,248
5 pp	1.1 pp	\$ 429,355,695
6 pp	1.3 pp	\$ 528,438,447
7 pp	1.5 pp	\$ 689,273,829
8 pp	1.8 pp	\$ 929,087,050
9 pp	2.0 pp	\$ 1,037,396,887
10 pp	2.2 pp	\$ 1,228,420,017
11 pp	2.4 pp	\$ 1,339,359,968
12 pp	2.6 pp	\$ 1,486,223,467
13 pp	2.9 pp	\$ 1,601,486,768
14 pp	3.1 pp	\$ 1,688,555,540
15 pp	3.3 pp	\$ 1,795,239,525
16 pp	3.5 pp	\$ 1,883,747,183

Nota: cálculos preliminares (bajo revisión/actualización)

Costeo alternativo (simulación) Áreas urbanas

Ejercicio de simulación:

En este gráfico costeamos 2 de las 3 modalidades urbanas más importantes utilizando algunos parámetros regionales de costo para programas de alta calidad. En este escenario, el costo se elevaría entre un 30% y 40% (podría estar capturando la subestimación del costo por la información disponible y/o mejoras de calidad)



Nota: cálculos preliminares (bajo revisión/actualización)

Reflexiones finales

1. Cálculos preliminares: proceso de revisión y ajuste (¿cota inferior?)
2. Costo-efectividad: en base a estos cálculos, se requerirá de una gran inversión para universalizar la cobertura, pero los programas de educación inicial de alta calidad son una de las inversiones más costo-efectivas
3. La calidad es fundamental: Al contrario, programas de bajo costo pero mala calidad son una mala inversión social
4. Importancia de la focalización: la universalización requerirá de cierto tiempo → es clave empezar por los que más lo necesitan (tanto por motivos de eficiencia como equidad)
5. Considerar criterios de factibilidad en las proyecciones y el costeo: muy relevante para seleccionar las modalidades con las que expandir la oferta (y por ende para estimar el presupuesto requerido)

Muchas gracias!
